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**1. Propósito del instrumento**

El instrumento busca evaluar de manera participativa y estructurada el estado de desarrollo de las capacidades institucionales requeridas para gestionar transformaciones indispensables. Su finalidad es identificar fortalezas y brechas que condicionan la posibilidad de diseñar, implementar y sostener políticas públicas transformadoras.

**2. Estructura general**

El instrumento se organizaría en torno a cuatro dimensiones, correspondientes a las capacidades TOPP. Cada dimensión incluye criterios de evaluación, y cada criterio está compuesto por elementos observables evaluados de forma binaria ("presente"/"ausente").

|  |  |
| --- | --- |
| Dimensión (Capacidad) | Objetivo |
| Técnica | Analizar el grado de disponibilidad y uso de evidencia, conocimiento experto y herramientas técnicas en la gestión pública. |
| Operativa | Evaluar si existen los recursos, estructuras y procesos que permiten implementar políticas públicas de manera efectiva. |
| Política | Medir la capacidad de construir legitimidad, alinear intereses, coordinar actores y sostener decisiones complejas. |
| Prospectiva | Examinar la capacidad de anticipar disrupciones, construir visiones compartidas y orientar el rumbo estratégico de las transformaciones. |

El instrumento se organiza en[[1]](#footnote-1):

* **4 dimensiones**: Técnica, Operativa, Política y Prospectiva.
* **16 criterios de análisis** (4 por dimensión).
* **20 elementos de análisis observables**, evaluados de forma binaria

**3. Ejemplo esquemático de criterios por dimensión**

(Propongo una primera lista tentativa que por supuesto debe ser ampliada y afinada):

**Capacidad técnica**

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio | Ejemplos de elementos binarios |
| 1.1 Diagnóstico basado en evidencia | ¿El diagnóstico parte de datos validados? ¿Se consultó evidencia territorializada? |
| 1.2 Uso de herramientas analíticas | ¿Se emplean modelos, marcos lógicos, teorías de cambio? |
| 1.3 Calidad y disponibilidad de datos | ¿Hay registros administrativos útiles? ¿Datos actualizados? |
| 1.4 Capacidad de análisis técnico interno | ¿Existe una unidad técnica con autonomía y formación adecuada? |

**Capacidad operativa**

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio | Ejemplos de elementos binarios |
| 2.1 Claridad de roles y mandatos | ¿Las funciones están normativamente definidas y son operativas? |
| 2.2 Recursos humanos suficientes y capacitados | ¿Hay equipos técnicos estables? ¿Existe alta rotación? |
| 2.3 Estructura organizacional habilitante | ¿La estructura facilita coordinación y ejecución? |
| 2.4 Capacidad presupuestaria | ¿Se cuenta con financiamiento previsible para implementar decisiones? |

**Capacidad politica**

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio | Ejemplos de elementos binarios |
| 3.1 Participación de actores clave | ¿Fueron incluidos actores relevantes en el diseño? |
| 3.2 Mecanismos de diálogo político | ¿Existen espacios institucionales de negociación? |
| 3.3 Alineación entre niveles de gobierno | ¿Los niveles subnacional y nacional actúan coordinadamente? |
| 3.4 Liderazgo y voluntad política | ¿Existe respaldo explícito de autoridades a las decisiones técnicas? |

**Capacidad prospectiva**

|  |  |
| --- | --- |
| Criterio | Ejemplos de elementos binarios |
| 4.1 Construcción de visión compartida | ¿Existe una visión estratégica co-construida a largo plazo? |
| 4.2 Escenarios futuros y anticipación | ¿Se han construido escenarios alternativos? ¿Se consideran disrupciones? |
| 4.3 Mecanismos de revisión iterativa | ¿Se han definido momentos y procesos para actualizar políticas o planes? |
| 4.4 Capacidad de aprendizaje institucional | ¿Se documentan aprendizajes y se ajustan políticas a partir de la experiencia? |

4. **Ejemplo de alerta estratégica TOPP (prototipo)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Alerta | Descripción | Criterios involucrados |
| “Diseño sin tracción política” | Alta capacidad técnica, pero sin apoyo político: puede generar planes sofisticados que no se implementan. | 1.1, 1.2, 3.4 |
| “Implementación sin dirección estratégica” | Alta capacidad operativa, pero sin visión prospectiva: puede conducir a acciones fragmentadas. | 2.1, 2.2, 4.1, 4.2 |
| “Gobierno sin gobierno” | Alta capacidad política formal, pero sin capacidades técnicas ni operativas para transformar. | 3.1, 3.2, 1.4, 2.3 |

**5. Metodología de aplicación**

**5.1 Modalidad del levantamiento**

Se recomienda implementar la herramienta mediante talleres participativos con actores clave, siguiendo una lógica deliberativa. Las modalidades de organización pueden ser:

* **Por función**: planificación, implementación, evaluación.
* **Por sector**: público, privado, academia, sociedad civil.
* **Por nivel de gobierno**: nacional, subnacional, local.

**5.2 Dinámica del taller**

* Los participantes trabajan en grupos.
* Se discute cada **elemento de análisis**, evaluando si está **presente (X)** o **ausente (0)** en la realidad institucional del país, región o entidad evaluada.
* Se justifica cada decisión con ejemplos, normativa, experiencias o evidencia.
* La herramienta puede aplicarse con una matriz Excel automatizada, similar a la utilizada en el Planbarómetro.

**6. Análisis e interpretación de resultados**

**6.1 Cálculo del nivel de desarrollo**

* Porcentaje de presencia por **criterio**: (Nº de elementos presentes ÷ Total de elementos del criterio) × 100
* Promedios por **dimensión TOPP**
* Visualización con **gráficos de radar** (uno por dimensión o comparativo entre capacidades)

**6.2 Lectura crítica**

* Líneas alejadas del centro del radar indican mayores capacidades.
* Líneas irregulares o desequilibradas pueden señalar **asimetrías institucionales** (por ejemplo, buena técnica pero baja capacidad operativa o política).
* Resultados deben analizarse colectivamente con los grupos participantes, buscando causas explicativas y propuestas de mejora.

**7. Resultados esperados**

* Diagnóstico detallado de capacidades institucionales para la acción pública.
* Identificación de **brechas concretas** que impiden avanzar en transformaciones.
* Base para diseñar **estrategias de fortalecimiento** (reformas, formación, diseño institucional, movilización de alianzas).
* Herramienta útil para **diálogo político** y planificación estratégica.

1. Como indico en el punto 3 los criterios y elementos de análisis observable debieran ser ampliados y afinados. [↑](#footnote-ref-1)